

CEIP CIUDAD PEGASO DE MADRID



ADENDA AL INFORME SOBRE LOS TRABAJOS GEOTÉCNICOS PARA EL PROYECTO DE EJECUCIÓN DE CONSOLIDACIÓN DE TERRENO Y PATOLOGÍAS ESTRUCTURALES



**Peticionario: CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD
COMUNIDAD DE MADRID
c/ Santa Hortensia, 30 – 2ª planta
28002 Madrid**



**5 de diciembre de 2024
I/LC-24030/EG-1**

ÍNDICE

1.- ANTECEDENTES Y OBJETO DEL DOCUMENTO.....	3
2.- DATOS PREVIOS SOBRE EL MÓDULO OBJETO DE LA ADENDA.....	3
2.1. BREVE DESCRIPCIÓN GENERAL DEL MÓDULO	3
2.2. DOCUMENTACIÓN TÉCNICA FACILITADA	3
3.- RESULTADOS DE LA INSPECCIÓN.....	4
4.- CONCLUSIOINES	4

ANEJOS

ANEJO 1: RESULTADOS DE LA INSPECCIÓN REALIZADA

1.- ANTECEDENTES Y OBJETO DEL DOCUMENTO

INTEMAC ha resultado adjudicataria del contrato de servicios: Trabajos geotécnicos para el proyecto de ejecución de consolidación de terreno y patologías estructurales en el CEIP Ciudad Pegaso de Madrid.

Los resultados de estos trabajos se recogieron en el documento emitido por INTEMAC con referencia I/LC-24030/EG, fecha 2024-11-26 y título “CEIP CIUDAD PEGASO DE MADRID. TRABAJOS GEOTÉCNICOS PARA EL PROYECTO DE EJECUCIÓN DE CONSOLIDACIÓN DE TERRENO Y PATOLOGÍAS ESTRUCTURALES”.

El edificio objeto de estudio era el que se señala con perímetro rojo en la figura 1.

La Arquitecta D^a. Eusebia Ramayo, encargada del Proyecto de remodelación del Centro, solicitó de INTEMAC un análisis sobre la extrapolación de los resultados obtenidos al módulo de la Escuela Infantil, que es el que se señala con perímetro amarillo en la misma figura. El presente documento expone los resultados de dicho análisis.



Figura 1. Vistas aérea del CEIP Ciudad Pegaso de Madrid (tomada de Google Earth®)

2.- DATOS PREVIOS SOBRE EL MÓDULO OBJETO DE LA ADENDA

2.1. Breve descripción general del módulo

Se trata de un edificio que cuenta con dos alturas más cubierta inclinada. Para adaptarse a las pendientes del terreno, la planta interior no ocupa toda la superficie en planta del edificio, sino sólo una franja delantera, quedando delimitada esta franja por su parte posterior por un muro de contención.

Su estructura es análoga a la del edificio estudiado en el Informe de INTEMAC referido en el primer apartado.

2.2. Documentación técnica facilitada

No se dispone de información adicional a la recogida en el Informe referido en el primer apartado de esta adenda.

3.- RESULTADOS DE LA INSPECCIÓN

En el anejo al presente documento recogemos documentación gráfica sobre los aspectos más significativos observados, que exponemos a continuación de forma resumida:

- a) Se observan indicios de cedimientos del pavimento sobre soleras. Obsérvese por ejemplo la figura 2.
- b) No se observan síntomas de un anómalo comportamiento de la estructura y cimentación.

Sólo en las proximidades de la esquina sureste del módulo en planta primera se observa, en el entorno de la entrada que existe en esa zona y a la que se accede por una rampa, unas fisuras que responden a asientos diferenciales (figura 3).

4.- CONCLUSIONES

Son extrapolables las conclusiones que establecíamos para el otro módulo del Centro en el Informe referido en el apartado 1.

En efecto:

- Los cedimientos en el pavimento están relacionados con movimientos del terreno de apoyo de soleras, especialmente en zonas de trasdós de muro donde el relleno no es de adecuada calidad.
- Los síntomas atribuibles a posibles asientos de cimentación están muy localizados (no es descartable que no estén asociados siquiera a asientos, sino a alguna incidencia causada en la ejecución de la rampa de acceso) y estarían asociados a la potencialidad expansiva del sustrato natural, sustrato que está constituido por suelos duros que presentan condiciones de seguridad adecuadas para el apoyo de cimentaciones.

Son, por lo tanto, también extrapolables las recomendaciones que establecíamos en el Informe.

=====

=====

=====



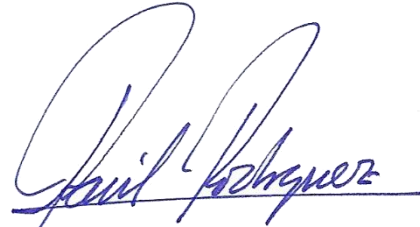
Figura 2. Fisura en pavimento sobre solera en planta primera



Figura 3. Fisuras en planta primera próximas al acceso existente por la fachada sur del edificio

Esta adenda consta de seis páginas numeradas y un anejo.

En Torrejón de Ardoz (Madrid), a 26 de noviembre de 2024.



D. Raúl Rubén Rodríguez Escribano
Dr. Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos
Director de la División de Estudios.

Se prohíbe la reproducción parcial de este documento, salvo autorización por escrito de INTEMAC.

El informe original emitido se conserva en el archivo de INTEMAC. Al Peticionario se le proporciona una copia electrónica que mantiene el valor de original y será válida siempre que no se vulneren las propiedades de seguridad del documento



ANEJO: RESULTADOS DE LA INSPECCIÓN REALIZADA



LEYENDA UTILIZADA


FI: Fisura de trazado inclinado.

FV: Fisura de trazado sensiblemente vertical.

FH: Fisura de trazado sensiblemente horizontal.

FT: Fisura en techo.

FS: Fisura en suelo.

: Fisuración en mapa.

H: Indicios de humedades.

ES: Escurrimientos.

DF: Deformaciones.

DG: Degradaciones.

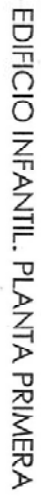
DS: Desconchones.

RT: Roturas.

JD: Junta de dilatación

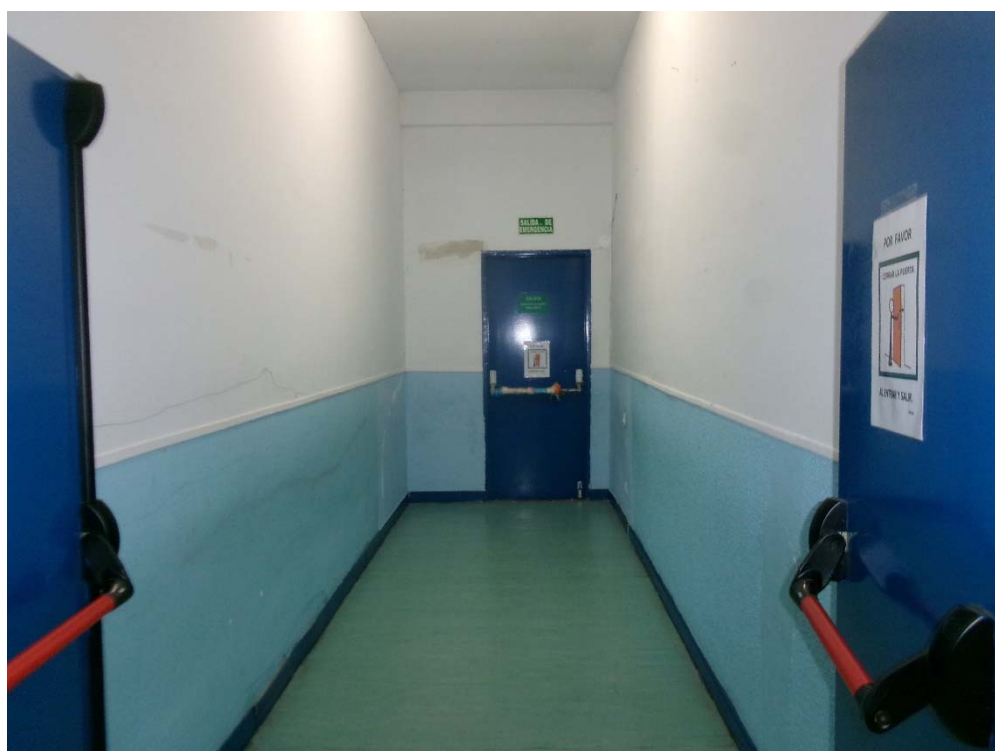
RP: Reparaciones

FNº: Número de foto.





Fotografía 0



Fotografía 1



Fotografía 2



Fotografía 3



Fotografía 4



Fotografía 5



Fotografía 6



Fotografía 7



Fotografía 9



Fotografía 10



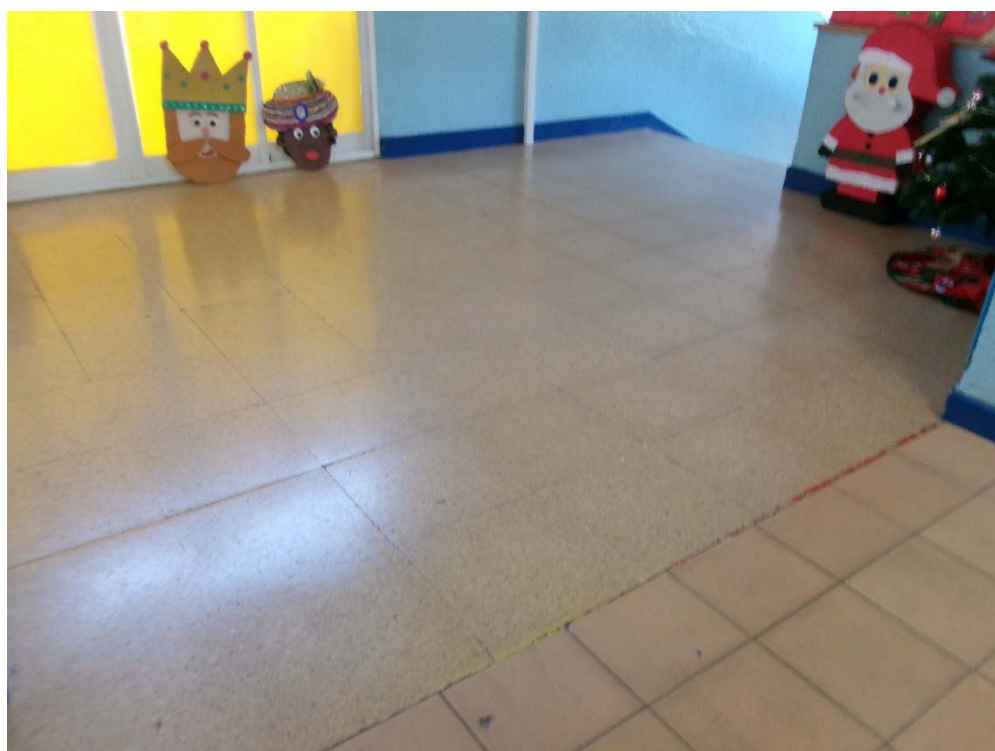
Fotografía 11



Fotografía 12



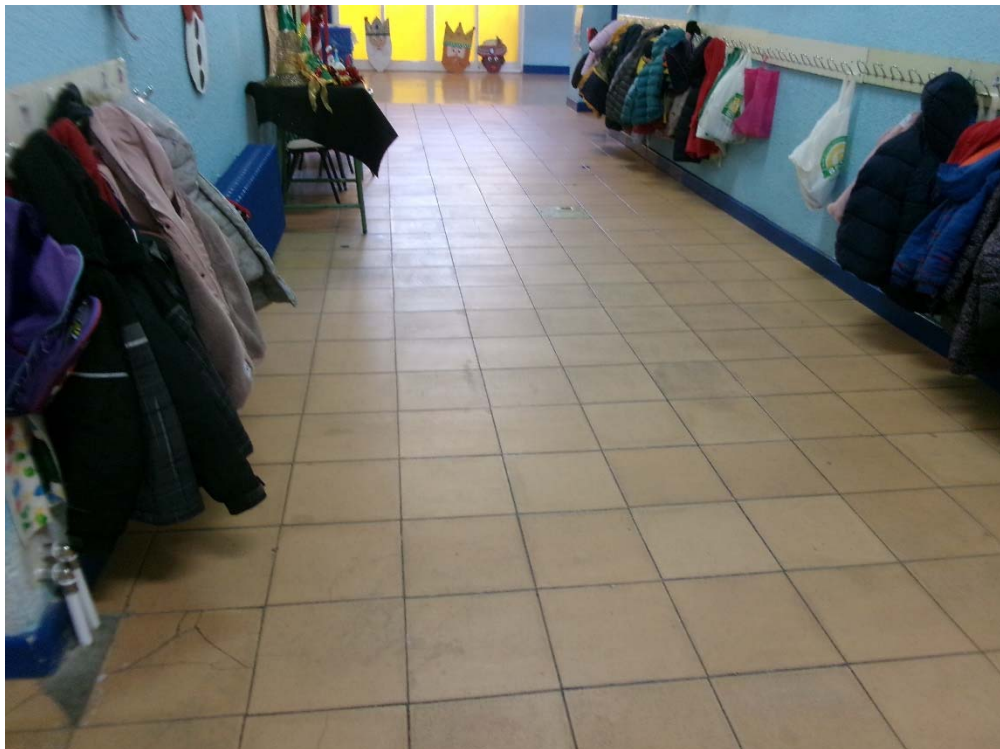
Fotografía 13



Fotografía 14



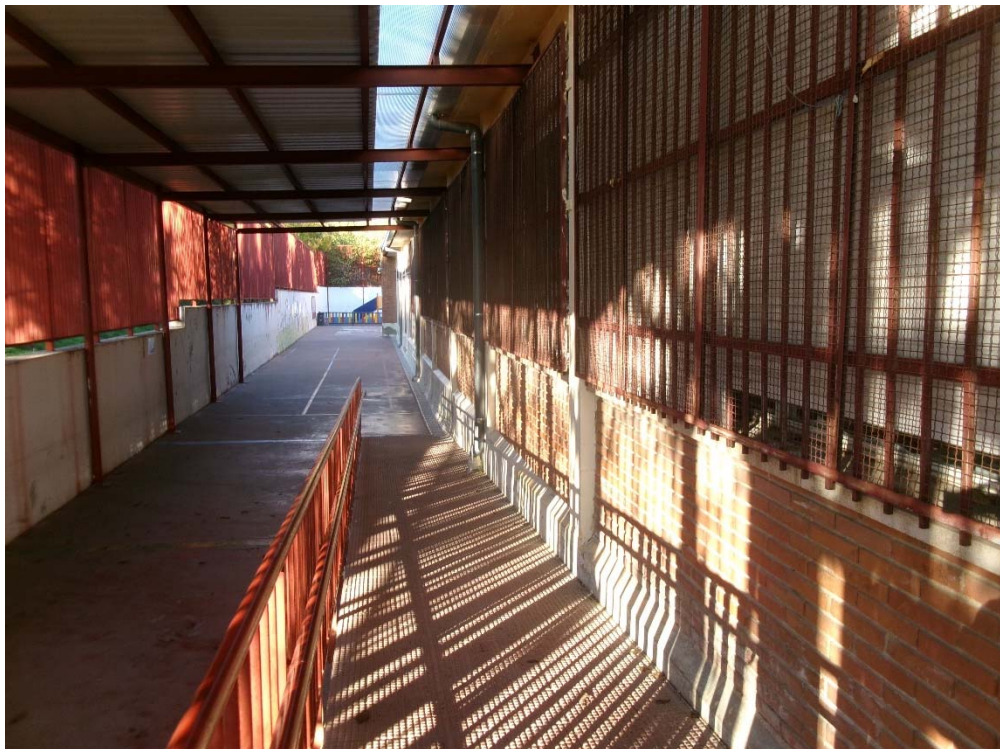
Fotografía 15



Fotografía 16



Fotografía 17



Fotografía 18



Fotografía 19



Fotografía 20



Fotografía 21